

Забраната на ГМО царевицата в Мексико

Тази електронна книга разглежда забраната на ГМО в Мексико, разкривайки доказателства за стратегически подход за постепенно въвеждане на ГМО, който отразява моделите, наблюдавани в други страни, често използвайки реторика „следване на науката“, за да преодолее обществената опозиция.

Отпечатано на 16 декември 2024 г.



Дебат за ГМО
Критичен поглед върху евгениката

Съдържание (ТОС)

1. 🌽 Забраната на ГМО в Мексико

 - 1.1. 🌽 Казус от корупцията и стратегическата измама
2. Настоящата забрана: стратегическа измама?

3. Глобален модел на измама

4. Заключение




Д-р Игнасио Чапела в класната си стая.

Аферата Чапела „с неморалната ГМО царевича“ 🌽

Забраната на ГМО в Мексико


Казус от корупцията и стратегическата измама

През декември 2020 г. президентът на Мексико [Andrés Manuel López Obrador](#) подписа указ за забрана на генетично модифицираната царевица до 2024 г., което предизвика значителен търговски спор със  Съединените щати. Въпреки това, по-внимателно изследване на политиките и историята на Мексико относно ГМО разкрива сложна мрежа от корупция и стратегически маневри, които поставят под въпрос истинските мотиви за тази забрана.

За да разберем настоящата ситуация, първо трябва да погледнем назад към началото на 2000-те и случая на [Д-р Ignacio Chapela](#), мексикански професор и учен по ГМО. „Аферата Chapela“ предоставя решаващ контекст за очевидната промяна на политиката на Мексико в ГМО.

През 2001 г. Д-р Chapela и неговият изследователски екип публикуваха открития в Nature, показващи, че ГМО царевицата е заразила местната мексиканска царевица. Това, което последва, беше координирана кампания от заплахи, сплашване и опити за дискредитиране на изследванията на Д-р Chapela.


Отговорът на мексиканското правителство на работата на Д-р Chapela разкрива дълбоко вкоренен ангажимент за налагане на приемането на ГМО в страната. Както се съобщава от [GMWatch.org](#):

Официалният комисар по биобезопасността го заведе в празна офис стая, където му казаха, че „създава наистина сериозен проблем, за който те плати. Развитието на ГМО култури беше нещо, което тиеше да се случи в  Мексико и другаде.“

Д-р Chapela: „Значи сега те извадиш револвер и те ме убиеш или нещо подобно, какво става?“

На Д-р Chapela беше предложено място в таен научен екип, включващ представители на Monsanto и DuPont, за „да информира света за ГМО“. Когато той отказа, заплахите ескалираха:

„Той възпитава семейството ми“, спомня си Д-р Chapela. „Споменава, че познава семейството ми и начините, по които може да има достъп до семейството ми. Беше много евтино. Бях уплашена. Чувствах се уплашена и със сигурност се почувствах застрашена.“

Този инцидент показва колко дълги са били готови да стигнат властите, за да потиснат изследванията, критични към ГМО, и да наложат приемането им в  Мексико .

Настоящата забрана: стратегическа измама?

Като се има предвид тази история на корупция и тактика на силната ръка в полза на ГМО, текущата забрана на Мексико за генетично модифицирана царевица за консумация от човека изисква проверка. Няколко фактора предполагат, че тази забрана може да е част от по-дългосрочна стратегия за по-широко въвеждане на ГМО:

- ▶ **Селективна забрана:** Въпреки че Мексико забрани ГМО царевицата за консумация от човека, то продължава да храни 🐭 животни с ГМО царевица. Този пазар представлява значителна част от потреблението на царевица, като 79% от вноса на царевица в Мексико от САЩ е ГМО царевица за храна на животни.

- ▶ **„Следвайки научната“ реторика:** В публичната си защита срещу обвиненията на САЩ Мексико твърди, че „следва науката“. Този език отразява стратегиите, наблюдавани в други страни, където ГМО първо се въвеждат за храна за животни, тествани в продължение на десетилетие и след това одобрени за човешка консумация, когато „се докаже, че са безопасни“ от науката, често под нови имена като „Нови геномни техники“ (NGT), „прецизно развъждане“ или „ГМО 2.0“.


- ▶ **Исторически контекст:** Заплахите и сплашването срещу Д-р Charela продължиха само до десетилетие преди настоящата забрана на ГМО. Тази скорошна история на интензивен ангажимент за налагане на приемането на ГМО в Мексико повдига въпроси относно искреността на настоящата забрана.


- ▶ **Липса на последователност:** Несъответствието между забраната на ГМО за консумация от човека и същевременно разрешаването им за храна на животни няма логична последователност, ако загрижеността наистина е относно безопасността или въздействието на ГМО върху околната среда.

Глобален модел на измама


Подходът на Мексико има поразителни прилики със стратегиите, използвани в други страни, както в Европа, така и в Африка. Моделът обикновено се развива по следния начин:

- ▶ Погрижете се за обществените и морални опасения, като въведете забрана за ГМО за консумация от човека, като същевременно продължете да храните животни с ГМО.
- ▶ Десетгодишен период на „тестване“ и аклиматизация, докато хората вече индиректно консумират замърсена с ГМО храна чрез животни, хранени с ГМО.
- ▶ Науката обявява нов вид ГМО за „безопасен“ и хората са принудени да „следват науката“.

В  Обединеното кралство, където общественото противопоставяне на ГМО беше силно, беше разкрито, че 80% от месото в страната вече е било заразено с ГМО храна за животни, преди да бъдат направени опити за дерегулиране на „нови ГМО“ (прецизно отглеждане). Правителството на Обединеното кралство сега определя движението към дерегулация като „следване на науката“, въпреки че 85% от отговорите на обществена консултация са против дерегулацията.

Друг ярък пример е  Италия. Докато страната забрани ГМО с дълбока обществена емоция като основа, широкото използване на ГМО храна за животни и ГМО торове беше толкова широко, че повърхностната питейна вода в региони като Ломбардия и По-Венето стана силно замърсена с ГМО торове. Това разкрива стратегическо намерение: докато публично се грижи за моралните съображения срещу ГМО, Италия тихо храни животни с ГМО в огромен мащаб от десетилетия.

Заклучение

Забраната на ГМО в Мексико, когато се разглежда в контекста на неговата история с Д-р Chapela и неговите непоследователни политики, позволяващи ГМО царица за храна на животни, изглежда е част от стратегически дългосрочен план за по-широко въвеждане на ГМО в  Мексико . Несъответствието между забраната на ГМО за консумация от човека и същевременно разрешаването им за храна на животни няма логична последователност, ако загрижеността наистина е свързана с безопасността или въздействието върху околната среда.

„Следването на научната“ реторика, използвана от Мексико в публичната му защита срещу обвиненията на САЩ, е ясен индикатор, че стратегията, наблюдавана в други страни, е в действие тук. Този език отразява подходи, наблюдавани другаде, където ГМО първо се въвеждат за храна за животни, тестват се в продължение на десетилетие и след това се одобряват за консумация от човека, когато „се докаже, че са безопасни“ от науката, често под нови имена като „Нови геномни техники“ (NGT), „прецизно развъждане“ или „ГМО 2.0“ .

Този модел на измама, наблюдаван в множество държави, поражда сериозни опасения относно целостта на решенията на селскостопанската политика и потенциала за корупция, водена от масивни финансови интереси в ГМО технологията.

Ето откъс от „аферата Чапела“ на [GMWatch.org](https://gmwatch.org):

„В никакъв случай не искам да бъда мъченик, но сега не мога да избегна осъзнаването, че това е много, много добре съгласувана и координирана и платена кампания за дискредитиране на нашето изследване на ГМО.“



Д-р Игнасио Чапела

Той [държавен служител] се позовава на познаване на семейството ми и начини, по които може да получи достъп до семейството ми. Беше много евтино. Бях уплашена. Чувствах се уплашена и със сигурност се почувствах застрашена.

Официалният комисар по биобезопасността го заведе в празна офис стая, където му казаха, че „създава наистина сериозен проблем, за който те плати“.

Развитието на ГМО култури беше нещо, което тиеше да се случи в Мексико и на други места.'

Д-р Чапела отговори: „Значи сега те извадите револвер и те ме убиеете или нещо подобно, какво става?“. Тогава служителят по биобезопасност предложи на д-р Чапела сделка: той може да стане част от таен научен екип от най-добрите учени, които информираха света за ГМО. Можеше да се срещне с членовете на екипа си в Баха, Калифорния. Двама учени от Monsanto и двама от DuPont.

Д-р Чапела отказа: „Ами това не е начинът, по който работя, и не аз съм бил проблемът, а проблемът е ГМО“. Тогава събитията взеха много зловетъ обрат. „Той възпитава семейството ми“, спомня си д-р Чапела. „Той споменава, че познава семейството ми и начините, по които може да има достъп до семейството ми. Беше много евтино. Бях уплашена. Чувствах се уплашена и със сигурност се почувствах застрашена. Дали го имаше предвид, не знам, но беше много неприятно до такава степен, че се почувствах „защо трябва да съм тук, да слушам всичко това и да си тръгна“.

Заплахите се засилиха срещу д-р Чапела, който получи писмо от заместник-секретар по земеделието, в което се казваше, че правителството има „сериозни опасения“ относно „последниците, които могат да бъдат отприжени“ от неговото изследване на ГМО. Освен това правителството те „вземе мерките, които смята за необходими, за да възстанови всички щети върху селското стопанство или икономиката като цяло, които съдържанието на тази публикация може да причини“

Д-р Чапела смята, че подходът не е изненадващ, тъй като самото министерство на земеделието е „надувано с конфликт на интереси“. Просто работят като говорители на DuPont, Syngenta и Monsanto.

Малко повече от два месеца по-късно екипът на д-р Чапела публикува своето изследване на ГМО в Nature.

(2009) 🌽 Неморална царевица – разказ за аферата Чапела

Това е далеч най-добрият разказ за скандала с мексиканската царевица и кампанията на Монсанто и неговите поддръжници за дискредитиране на изследователите от Бъркли, Дейвид Куист и Игнасио Чапела.

Източник: [GMWatch.org](https://gmwatch.org) (PDF архивиране)

Отпечатано на 16 декември 2024 г.



Дебат за ГМО

Критичен поглед върху евгениката

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.